



Številka: 0900-106/2014/9
Datum: 18. 7. 2014

Univerza na Primorskem
Titov trg 4

6000 Koper

Zadeva: Pritožba zaradi molka v zadevi dostopa do informacije javnega značaja

Spoštovani,

Edi Mavsar, novinar RTV Slovenija, dopisništvo Koper, Regionalni RTV center Koper, Ulica OF 12, 6000 Koper (v nadaljevanju prosilec) je dne 7. 5. 2014 na Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju Pooblaščenec) naslovil vlogo, ki jo je Pooblaščenec obravnaval kot pritožbo zaradi molka organa.

Pooblaščenec ugotavlja, da je prosilec dne 28. 3. 2014 na vas naslovil zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, v kateri je zahteval magnetogram zadnje seje senata UP, če to ni mogoče, pa zvočni oz. tekstualni zapis omenjene seje. Prosilcu ste dne 14. 5. 2014 posredovali zapisnik 28. seje senata UP. Prosilec je dne 6. 6. 2014 sporočil, da prejeti zapisnik predstavlja dokument, ki ga sploh ni zahteval. Kot že omenjeno je zahteval magnetogram zadnje seje senata UP, če to ni mogoče, pa zvočni oz. tekstualni zapis omenjene seje.

V zvezi z navedeno zadevo vam je bil dne 10. 6. 2014 vročen drugi poziv Pooblaščenca, št. 0900-106/2014/6 z dne 9. 6. 2014, s katerim smo vas pozvali, da v roku treh dni odločite o zahtevi prosilca v skladu z ZDIJZ in nas o tem obvestite ali nam sporočite, zakaj odločbe niste izdali pravočasno, če za to obstajajo opravičeni razlogi.

Pooblaščenec je dne 1. 7. 2014 prejel vaš odgovor, iz katerega izhaja, da ste prosilcu že odgovorili in mu posredovali zahtevani dokument, zato menite, da razlogov za molk več ni.

Ker o zahtevi prosilca niste odločili v roku 20 (dvajsetih) delovnih dni, kot zahteva 23. člen ZDIJZ, v tem roku pa mu kljub pozivom Pooblaščenca niste omogočili dostopa do zahtevanih informacij, **prevzema Pooblaščenec** na podlagi 255. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 s spremembami in dopolnitvami; ZUP) **zadevo v odločanje**.

V skladu s prvim in drugim odstavkom 10. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenču (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A; v nadaljevanju ZInfP) mora odgovorna oseba organa, če je to potrebno za obravnavo pritožbe, Pooblaščenču na njegovo zahtevo nemudoma poslati dokumente, zadeve, dosjeje, registre, evidence ali dokumentarno gradivo, ki jih je zahteval prosilec. Podobno določa tudi drugi odstavek 245. člena ZUP, in sicer, da mora organ prve stopnje ob reševanju pritožbe pritožbi priložiti vse dokumente, ki se tičejo zadeve, v njihovi izvorni obliki, brez izločanja. Prvi odstavek 8. člena ZUP določa, da je v postopku treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.

Glede na navedeno vas na podlagi prvega odstavka 10. člena ZInfP in drugega odstavka 245. člena ZUP

p o z i v a m o ,

da nam nemudoma oziroma najkasneje v roku osmih (8) dni od prejema tega poziva pošljete v izvirniku, to je brez prekritih podatkov, magnetogram in zvočni posnetek 28. redne seje Senata UP

in

pisno pojasnilo, ali magnetogram in zvočni zapis 28. redne seje Senata UP po vašem mnenju predstavljata katero izmed izjem od prosto dostopnih informacij javnega značaja po prvem odstavku 6. člena ZDIJZ. V primeru, da menite, da gre za katero izmed izjem od prosto dostopnih informacij javnega značaja, prosimo, da obstoj izjeme pisno utemeljite, ter da navedete tudi, kakšna škoda bi vam nastala kot posledica morebitnega razkritja nepooblaščenim osebam.

Monika Voga, univ.dipl.prav.,
Svetovalka pri Informacijskem
pooblaščenju

Vročiti:

- Univerza na Primorskem, Titov trg 4, 6000 Koper – s povratnico;
- Arhiv, tu.

V vednost:

- Prosilcu na elektronski naslov: Edi.Mavsar@rtvslo.si.